

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe: **Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.)**

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

A közbeszerzés tárgya: MKB4/2015 Szolgáltatás-megrendelési keretszerződés (EWC 16 01 03) - Magyarország közigazgatási területén keletkező termékként tovább nem használható gumiabroncsok (EWC 16 01 03) gyűjtése, szállítása és hóbontás útján történő hasznosítása

A közbeszerzés mennyisége:

4 600 tonna (+25 %) Magyarország közigazgatási területén keletkező termékként tovább nem használható gumiabroncsok (EWC 16 01 03) gyűjtése, szállítása és hóbontás útján történő hasznosítása, az alábbi részek szerint:

1.rész esetén: 1 980 000 kg (+25 %)

2.rész esetén: 1 980 000 kg (+25 %)

3.rész esetén: 320 000 kg (+25 %)

4.rész esetén: 320 000 kg (+25 %).

3. A választott eljárás fajtája: **A Kbt. Második része szerint, nyílt eljárás.**

4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: —

5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetve az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: —

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetve meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja: **2015/S 185-335962, közzététel napja: 2015.09.24.**

7. a) *Eredményes volt-e az eljárás:*

1. részben: nem

2. részben: nem

3. részben: nem

4. részben: nem

b) Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra:*

1. részben: kizárólag érvénytelen ajánlatott nyújtottak be, a közbeszerzési eljárás az 1. részben a Kbt. 76. § (1) bekezdés b) pontja alapján eredménytelen.

2. részben: kizárólag érvénytelen ajánlatott nyújtottak be, a közbeszerzési eljárás az 2. részben a Kbt. 76. § (1) bekezdés b) pontja alapján eredménytelen.

3. részben: nem nyújtottak be ajánlatot, a közbeszerzési eljárás a 3. részben a Kbt. 76. § (1) bekezdés a) pontja alapján eredménytelen.

4. részben: nem nyújtottak be ajánlatot, a közbeszerzési eljárás a 4. részben a Kbt. 76. § (1) bekezdés a) pontja alapján eredménytelen.

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás:

1. részben: nem

2. részben: nem

3. részben: nem

4. részben: nem

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

1. részben: 1 (egy)

2. részben: 1 (egy)

3. részben: 0 (nem nyújtottak be ajánlatot)

4. részben: 0 (nem nyújtottak be ajánlatot)

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont - az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszerinti tartalmi eleme, elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): —

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként): —

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: —

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: —

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1. részben:

Érvénytelen ajánlatot tevő neve, címe: New Energy Kft. (2330 Dunaharaszti, Fő út. 98.)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérői felhívás ellenére sem nyújtott be megfelelő, ellentmondásmentes nyilatkozatot a Kbt. 40. § (1) bekezdés a)-b) pontjára vonatkozóan. Ajánlattevő a Kbt. 40. § (1) bekezdés a)-b) pontja szerinti nyilatkozatában úgy nyilatkozott, hogy a teljesítéshez nem kíván alvállalkozót igénybe venni, ugyanakkor ezen nyilatkozatában a gyűjtést, szállítást, és hőbontás útján történő hasznosítást megjelölte a közbeszerzés azon részeiként, melyek teljesítéséhez alvállalkozók kerülnek igénybe vételre. A nyilatkozatban szereplő ellentmondást ajánlattevő ajánlatkérő felhívására nem oldotta fel. Ajánlatkérő felvilágosítás kérésére felhívására benyújtott módosított nyilatkozatában ajánlattevő változatlanul egyrészt akként nyilatkozott, hogy a teljesítéshez nem kíván alvállalkozót igénybe venni, másrészt a gyűjtést, szállítást, hőbontás útján történő hasznosítást megjelölte, mint a közbeszerzésnek azon részeit, melyek teljesítéséhez alvállalkozót kíván igénybe venni, valamint módosított nyilatkozatában azt is megjelölte, hogy a teljesítés mértéke 10% alatti. Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és dokumentációban foglalt követelményeknek.

Ajánlattevő részéről az eljárás során a Kbt. 56. § (1) bekezdés b) pont szerinti kizáró ok következett be. Ajánlattevő hulladékgazdálkodási tevékenységét Pest Megyei Kormányhivatal PE/KTF/33616/2015 sz. fellebbezésre tekintet nélkül azonnali hatállyal végrehajtandó határozatával, az ajánlattételi határidő lejártát követően, megtiltotta. A Kbt. 56. § (1) bekezdés b) pontja alapján a közbeszerzési eljárásban nem lehet ajánlattevő, aki tevékenységét felfüggesztette, vagy akinek tevékenységét felfüggesztették. Ajánlattevő tevékenységének az illetékes hatóság által megtörtént felfüggesztésével ajánlattevő a Kbt. 56. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kizáró ok hatálya alá került. (A Kbt. 56. § (1) bekezdés b) pontja alapján a kizáró ok a tevékenység felfüggesztésével beáll, a törvény – a Kbt. 56. § (1) bekezdés szerinti egyéb kizáró okokkal ellentétben – a kizáró ok fennállását nem jogerős határozathoz köti.) Ajánlatkérő ajánlattevőt a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján köteles kizárni.

New Energy Kft. ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés c) és e) pontja alapján érvénytelen.

2. részben:

Érvénytelen ajánlatot tevő neve, címe: New Energy Kft. (2330 Dunaharaszti, Fő út. 98.)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérői felhívás ellenére sem nyújtott be megfelelő, ellentmondásmentes nyilatkozatot a Kbt. 40. § (1) bekezdés a)-b) pontjára vonatkozóan. Ajánlattevő a Kbt. 40. § (1) bekezdés a)-b) pontja szerinti nyilatkozatában úgy nyilatkozott, hogy a teljesítéshez nem kíván alvállalkozót igénybe venni, ugyanakkor ezen nyilatkozatában a gyűjtést, szállítást, és hőbontás útján történő hasznosítást megjelölte a közbeszerzés azon részeiként, melyek teljesítéséhez alvállalkozók kerülnek igénybe vételre. A nyilatkozatban szereplő ellentmondást ajánlattevő ajánlatkérő felhívására nem oldotta fel. Ajánlatkérő felvilágosítás kérésére felhívására benyújtott módosított nyilatkozatában ajánlattevő változatlanul egyrészt akként nyilatkozott, hogy a teljesítéshez nem kíván alvállalkozót igénybe venni, másrészt a gyűjtést, szállítást, hőbontás útján történő hasznosítást megjelölte, mint a közbeszerzésnek azon részeit, melyek teljesítéséhez alvállalkozót kíván igénybe venni, valamint módosított nyilatkozatában azt is megjelölte, hogy a teljesítés mértéke 10% alatti. Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és dokumentációban foglalt követelményeknek.

Ajánlattevő részéről az eljárás során a Kbt. 56. § (1) bekezdés b) pont szerinti kizáró ok következett be. Ajánlattevő hulladékgazdálkodási tevékenységét Pest Megyei Kormányhivatal PE/KTF/33616/2015 sz. fellebbezésre tekintet nélkül azonnali hatállyal végrehajtandó határozatával, az ajánlattételi határidő lejártát követően, megtiltotta. A Kbt. 56. § (1) bekezdés b) pontja alapján a közbeszerzési eljárásban nem lehet ajánlattevő, aki tevékenységét felfüggesztette, vagy akinek tevékenységét felfüggesztették. Ajánlattevő tevékenységének az illetékes hatóság által megtörtént felfüggesztésével ajánlattevő a Kbt. 56. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kizáró ok hatálya alá került. (A Kbt. 56. § (1) bekezdés b) pontja alapján a kizáró ok a tevékenység felfüggesztésével beáll, a törvény – a Kbt. 56. § (1) bekezdés szerinti egyéb kizáró okokkal ellentétben – a kizáró ok fennállását nem jogerős határozathoz köti.) Ajánlatkérő ajánlattevőt a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján köteles kizárni.

New Energy Kft. ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés c) és e) pontja alapján érvénytelen.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: —

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: —

12.* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: —

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: —

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: —

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: —

14. * Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: —

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: —

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: —

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: —

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: **2016. január 18.**

17. Az összegezés megküldésének időpontja: **2016. január 18.**

18.* Az összegezés módosításának indoka: —

19.* Az összegezés módosításának időpontja: —

20.* A módosított összegezés megküldésének időpontja: —

21.* Az összegezés javításának indoka: —

22.* Az összegezés javításának időpontja: —

23.* A javított összegezés megküldésének időpontja: —

24.* Egyéb információk: —

Budapest, 2016. január 18.



dr. Pizskor Melitta

Ajánlatkérő eljárást lebonyolító megbízottja,
a Darázs & Társai Ügyvédi Iroda nevében